

Merkn. 1.



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Alstahaug kommune
Rådhuset
8800 SANDNESSJØEN

Vår dato: 15.04.2020
Vår ref.: 202004085-2
Arkiv: 323
Deres dato:
Deres ref.: 19/2502-21

Saksbehandler:
Finn Herje

NVEs uttalelse til offentlig ettersyn - Endring av reguleringsplan for Strendene, planID 20090009 - Alstahaug kommune

Vi viser til ovennevnte forslag til endring av reguleringsplan.

NVE har følgende kommentarer til saken:

Slik vi forstår problemstillingene innebærer planforslaget at en ønsker å fortsette dagens drift innenfor eksisterende planområde ut over det tidsrommet som er satt i planen (10 år). Vi har i utgangspunktet ingen innvendinger til dette men vi forutsetter at forholdet til våre interesser er tilstrekkelig avklart i gjeldende plan.

Med hilsen

Kari Øvrelid
Regionsjef

Finn Herje
Senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Statens vegvesen

ALSTAHAUG KOMMUNE
Strandgata 52
8800 SANDNESSJØEN

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Transport og samfunn	Jørn Øines Olsen / 90995014	20/71151-2	19/2502-21	16.04.2020

Uttalelse til endring av reguleringsplan for Strendene

Vi viser til deres brev datert 03.04.2020.

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

I §4.2 i gjeldende reguleringsplan er det en bestemmelse om at masseuttaket skal ha en driftstid på maksimalt 10 år. Planendringen går ut på å forlenge gjeldende reguleringsplan med nye 10 år, for fortsatt å kunne ta ut masser.

Statens vegvesen har ingen merknader til denne planendringen.

Transportforvaltning nord 1
Med hilsen

Jørn Øines Olsen
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Alstahaug kommune
Strandgata 52
8805 Sandnessjøen

Klage på forslag om videreføring av drift av sten-uttak på Strendene, sak 19/2502

Vår familie er beboere i Foged Falchs veg og føler at dette ei ei forurensning som er påført oss over ei tid. I den forbindelse ønsker jeg å få belyst hvordan er oppfølgingen av driverne av dette sten uttaket?

Vi som bor i dette området, Sandnes, Høgåsen området har vert berørt av dette anlegget nå i mange år.

Utgangspunktet for drift her var 10år og i løpet av disse årene har vi vært utsatt for:

-Støy fra anlegg

-Støvplager

-I den siste tiden sprengninger av slik art som foregikk helt i begynnelsen av drifta på Strendene, følte meget store ristelser.

I tillegg til dette ønsker jeg å få vite om det blir brukt vann for å begrense støvplager?

Blir målingene ved sprengning av lest av noen som helst, eksister de?

Hva med tildekking av utsprengt område, er dette utført?(dette vil jo også dempe støvplager)

Er avtrapping av masseuttaket gjort slik som planen tilsier?(max 5m høyde?)

Er gjerdeplikt opprettholdt etter plan?

Med videre drift av anlegget på Strendene vil vi som beboere fortsette å få disse plagene fremover.

Ser for meg at anlegg blir flyttet til et steg hvor nabolag ikke er berørt av slik drift.

Anlegget på strendene må avvikles og tildekkes etter plan som var bestemt for 10 år siden.

Mvh
Robert H.Hanssen
F.F.v1

Merken. 4.

Fra: Olav Otervik [ootervik@gmail.com]

Til: Post Alstahaug [post@alstahaug.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 17.04.2020 10:30:47

Emne: Merknader til saksnr 19/2502 og planid 20090009

Vedlegg:

Alstahaug kommune
Strandgata 52
8805 SANDNESSJØEN

Innspill saksnummer 19/2502

Som innflyttet beboer på Krokenåsen (Siva) i 2019 vil jeg belyse noen av problemstillingene i forbindelse med forlenging av uttak av stein på Strendene.

Vi som er beboere er svært plaget med følgende:

- Støy fra anlegget nesten døgnet rundt.
- Støv som legger seg på biler, hus, utemøbler, inni ventiler, klær til tørking osv. Støvet har også innvirkning på oss beboere med luftveisproblemer.
- Sprenging som får bebyggelsen til riste og vibrere, inventar i boliger som faller ut av skap. Sprenging blir heller ikke varslet på noen måte.
- Ødeleggelse av natur og dyreliv. Det er mye dyrevilt i området som elg og rådyr. Disse trekker mer mot bebyggelse etter at mye av busker og trær er borte.

Jeg ber derfor om ikke å videreføre driften på anlegget de neste 10 årene siden konsekvensene av miljøplagene er så store for oss som beboere.

Området vi bor i er regulert som boligområde av Alstahaug kommune men det føles som om man bor i et industriområde.

Med vennlig hilsen
Olav Otervik og Tatdow Selnes
Njords vei 11C
8803 Sandnessjøen

Alstahaug kommune
Strandgata 52
8805 SANDNESSJØEN

Innspill saksnummer 19/2502

Som beboere på Krokenåsen (Siva) vil vi komme med noen problemstillinger i forbindelse med forlenging av uttak av stein på Strendene.

Vi som bor i området Krokenåsen, Høgåsen, Dokmoveien og Sandnes har i alle år det har vært drift hatt plager fra uttaket på Strendene. vi ønsker selvsagt at det skal være arbeidsplasser i kommunen vår, men i enkelte tilfeller kan det gå ut over innbyggere i kommunen.

Vi har gjennom årene vært plaget med følgende:

- Støy fra anlegget nesten døgnet rundt.
- Støv som legger seg på biler, hus, utemøbler, inni ventiler osv. Støvet har også innvirkning på beboere med luftveisproblemer.
- Sprenging som får bebyggelsen til å riste. Sprenging blir heller ikke varslet på forsvarlig måte.
- Ødeleggelse av natur og dyreliv. Det er mye dyr i området. Både elg, rådyr osv. Disse trekker mer mot bebyggelse etter at mye av busker og trær er borte.

Er det gjort noen konsekvensutredning ang. forurensing av Botnfjorden i forbindelse med slam etter vanning av steinmassene?

Regner med slam og avfall fra uttaket havner i sjøen.

Er det gjort noen analyser/utredninger om støvet og støyen ved videre drift kan påvirke beboere i området helsemessig?

Målestasjoner som er satt opp her på Krokenåsen og flere steder mot Høgåsen er ikke i bruk. Står kun kurver for oppbevaring av målere. Disse har ikke vært på plass på mange år og bør komme på plass snarest. Resultat på prøver må gjennomgås månedlig og følges opp av kommunelegen.

Det er også planlagt en del nye byggeprosjekt av boliger i området. Noe som vil medføre at flere beboere blir utsatt for støy, støv og forurensing.

Er det gjort noen nye risiko- og sårbarhetsanalyser i forhold til disse?

Det må konsekvensutredes på nytt før saken behandles.

Derfor ønsker vi ikke videreføring av drift på anlegget de neste 10 årene.

Avslutning og uttak av eksisterende masse kan gjøres uten at det blir sprengt mer.

Kan ikke forstå at det skal brukes mye tid på å avslutte denne prosessen.
Dersom det skal brukes 10 nye år på uttak, vil området bli fullstendig rasert.

Det som er viktig fremover, er at området ryddes og legges til rette for eventuell annen industri som ikke berør beboere i områdene i nærheten. Det må tas hensyn til miljøet i området og i Botnfjorden.

Med vennlig hilsen beboere Krokenåsen:

Alf Bjarne Hanssen
Leif M. Rakfjord
Anne Britt Breivik
Marianne Ovesen
Anne-Berit Strøm Jacobsen
Mai-Liss Olaussen
Silje Solvang
Monica Helen Nilsen
Einar Bonsaksen
Sissel Marit Albertsen
Karina Eilertsen
Roger Larsen
Åshild Kristin Lilleholt
Cato Johansen
Liv Kristin Staven
Petter Kaasen
Monica Tømmervik
Grete Skjærvik
Sissel Irene Edvardsen
Vanja-Kristin Bonsaksen Nordvold
Bente Tønder
Samanta Utnes Kvandal
Gretha Sørnes
Lisbeth Berg

Merknad til endringsforslag i detaljreguleringsplan for Strendene, Alstahaug kommune.

Jeg ønsker ikke at tidsbegrensningen skal fjernes, og mener at dette ikke er en vesentlig mindre endring i planen. Jeg ønsker at det fremdeles skal stå "Masseuttak skal ha en driftstid på maksimalt 10 år" i planbestemmelsene, § 4 nr 2, og at eksisterende reguleringsplan opprettholdes. Det betyr at jeg ønsker at forslaget til ny reguleringsplan skal avvises, fordi jeg vil ikke ha 10 nye år med blant annet støv- og støyplager. For å gjøre endringer ønsker jeg at det skal kjøres en ryddig og vanlig "endringsprosess" med full medvirkning av berørte parter og offentlig ettersyn. Med tanke på hvordan årene med steinuttak mm har vært for oss beboere på Sandnes, mener jeg det er på sin plass at vi som lever med dette tett oppå oss får komme med innspill før reguleringsplanen blir foretatt.

Det er flott at det skapes arbeidsplasser i kommunen, men belastningen for oss som bor nært har vært og vil nok fortsette å være svært stor. Grunnmuren vår har fått sprekker. Ved sprengninger rister det i hele huset som om det er et lite jordskjelv. Det klirrer i kopper og kar i skap, og man kan ikke la ting stå for langt ute på hylla. Det har til tider vært et fint støvlag etter svevestøv som har dekket alt av møbler mm utendørs i periodene det har vært sprengninger. Dette går vi og puster inn. Vanningen som ble påbudt ble avsluttet og støvplagene har vært store for oss som bor i området.

Det har vært en strategi fra kommunen at nye boligområder legges til Sandnesområdet, og siden oppstarten av masseuttakene har det blitt bygd nye bygg og flere boligfelt. Flere boligprosjekt er også under oppstart. Det betyr at flere blir utsatt for støv og støyplager, og at før eventuelt noe vedtas, bør det gjøres en skikkelig konsekvensutredning om ikke forslaget til endring avvises.

Eksisterende reguleringsplan må opprettholdes. Det må plasseres ut nye støymålere i samarbeid med de som bor i området, gjerne sammen med områdeutvalget. De som er fjernet, må iallfall komme opp igjen. Vanning må gjeninnføres for å minske svevestøv, samtidig som støvmålingen må gjenopptas. Varsling ved sprengninger må gjenopptas og det må utarbeides prosedyrer, slik at beboere vet når det skal skje.

Mvh

Evvy Pettersen
Harald Hårfagresgate 7
8803 Sandnessjøen

Merken- 7



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Alstahaug kommune
Postboks 1006
8805 SANDNESSJØEN

Dato: 28.04.2020
Vår ref: 20/00066-5
Deres ref: Saksnr: 19/2502-21
Løpenr: 5254/20

Uttalelse til offentlig ettersyn og høring av reguleringsplan for Strendene nord gbnr 39/53,2,37,78 i Alstahaug kommune

Ladebekken 50
Postboks 3021 Lade
N-7441 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00
E-POST post@dirmin.no
WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883
SWIFT DNBANOKK
IBAN NO5376940505883
ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 6. april 2020.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivarettatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

Om saken

Høringen omfatter endring av reguleringsplan for Strendene der formålet med gjeldende reguleringsplan er å legge til rette for uttak av stein innenfor Strendene industriområde. Det ble i første omgang foreslått å endre/ta ut bestemmelse § 4 nr. 2 der det står at «Masseuttaket skal ha en driftstid på maksimalt 10 år». I denne høringsrunden er forslaget endret til at gjeldende reguleringsplan forlenges, slik at driften av massetaket kan pågå i 10 nye år.

Uttalelse

Vi viser til vår uttalelse til høring av endringsforslag, planbestemmelse for Strendene nord gbnr. 39/53,2,37,78 i Alstahaug kommune, datert 13. januar 2020, og på dette grunnlag stiller vi oss positive til at gjeldende reguleringsplan forlenges, slik at driften av massetaket kan pågå i 10 nye år.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.



Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonsleder

Åshild Grønlien Østmoe
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Åshild Grønlien Østmoe

Mottakere:

Alstahaug kommune

Postboks 1006

8805 SANDNESSJØEN

ALSTAHAUG KOMMUNE

Strandgata 52
8800 SANDNESSJØEN

Tilbakemelding - Strendene endring av reguleringsplan - Alstahaug kommune

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor dette generelle svaret.

Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:

- Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter
- Transport av farlig gods
- Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg
- Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene)

Siden Fylkesmannen har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Fylkesmannens oppfølging. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom det er nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.

Med hilsen
for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Administrasjon

Helle G Nielsen
Seksjonssjef

Ajeen Arvesen
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

Melden 9.

Fra: Torbjørn Nilssen [torbjorn.nilssen@gmail.com]

Til: Post Alstahaug [post@alstahaug.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 13.05.2020 20:51:04

Emne: Torbjørn Nilssen

Vedlegg:

Torbjørn Nilssen

Jutulveien 27

8802 Sandnessjøen .

Sandnessjøen , 10. mai , 2020

Teknisk Etat Alstahaug kommune

Sandnessjøen .

Aqua Rock , utvidelse av tidsrammen for masseuttak

I område Syd , Strendene i Botnfjorden .

I det jeg viser til tidligere uttalelser i denne sak - og at området allerede er å betrakte som helt ødelagt biologisk sett , - vil jeg tilrå at Aqua Rock gis en tidsramme på inntil 2 år for avvikling av all masseuttak i område Syd på Strendene . Avviklingen bør skje under kontinuerlig kontroll av Teknisk Etat som faginstans .

BETINGELSER

Under spylingen av massen må all grus og slam oppfanges - og ikke spyles ut i fjorden .

Støy - og støvplager for nærliggende bebyggelse må reduseres til et minimum.

OMRÅDE NORD

Området fra Sivaanlegget og ut til Horvnes - må betraktes som et sammenhengende naturområde på over 2 km , hvor tindveden er mest framtreende . Dette området viser hvordan kysten kunne ha sett ut etter siste istid . Et lignende område av slik størrelse finnes ikke andre steder i landet . Derfor ingen inngrep i dette unike naturområdet .

Som "havstrand " er dette området enestående her i landet . Slike havstrender er vi pålagt å verne om . Da forholder jeg meg til de internasjonale avtaler som Norge har ratifisert , samt loven om Biologisk mangfold . Flere fylker har nå satt igang registrering av særskilte typer havstrender som bør vernes for ettertiden . Vi burde gjøre det samme .

Konklusjon : Tillatelse til masseuttak i området fra Sivaanlegget og utover til Horvnes må ikke gis . Hvis det skjer , bør kommunen stilles til ansvar . Hurtige gevinster for de få , må ikke gå foran varige verdier for de mange . Alle inngrep i hele dette unike fjordområdet må ikke tillates .

En uavhengig marinbiologisk undersøkelse av fjordens tilstand må komme i gang så snart som mulig .

Torbjørn Nilssen , sign.

Alstahaug kommune

Rådhuset

Høringsuttalelsen saksnummer 19/2502.

Reguleringsplan for Strendene

Rødt Alstahaug vil gi følgende uttalelse i overnevnte sak:

Da gjeldende reguleringsplan for Strendene ble fastsatt i 2011, ble tillatelsen til masseuttak begrenset til 10 år. Tidsavgrensningen kom som et direkte resultat av de åpenbare negative miljømessige konsekvensene virksomheten ville ha for tilgrensende boligområder (Støv og støy). I tillegg til tidsavgrensningen i planen, er det nedfelt en rekke krav til maksgrenser hva angår støv og støy, samt andre avbøtende tiltak.

Målinger av støvnedfall i perioden (høst 2010- vår 11) viser at forurensingen i perioder har ligget langt over tillatte maksverdier.

Utdrag fra NILU-rapport:

«Måling av støvfall som månedsmiddel ved Aquarock i Sandnessjøen i perioden 28.06.2010-07.02.2011 har avdekket overskridelser av retningslinje for støvfall. Ved målestasjon 600 m nordvest for anlegget ble det målt overskridelse på 5,39 g/m²/30 døgn (november/desember 2010) og 20,58 g/m²/30 døgn (desember 2010-januar 2011).»

Senere måleresultater som skal ha skjedd fortløpende, er ikke presentert i saksdokumentene. Virksomheten representerer åpenbart et forurensingsproblem for flere hundre mennesker. Tidsaspektet for å bli eksponert for disse uheldige miljøfaktorene, er derfor vesentlig.

Ut fra dette finner vi at forslaget om forlengelse på ytterligere 10 år er uforholdsmessig i forhold til berørte nabolag. Etter vår mening vil en forlengelse på fem år være tilstrekkelig. Aqua Rock AS vil da ha et betydelig tidsperspektiv å operere innenfor, bl.a. med sikte på å få oppfylt de krav reguleringsplanen pålegger mht. opprydding og revegeterende tiltak, og som hittil ikke synes fulgt opp.

De markedsmessige forhold som bedriften står overfor er skiftende. Hvordan markedssituasjonen vil framstå i årene framover er uklar. I reguleringsplanen av 2011 ble det gjort en avveining mellom miljøhensyn og næringsvirksomhet, der en falt ned på at tålegrensen for naboer var ti år. Tidsavgrensningen innebærer derfor en form for forpliktelse overfor lokalmiljøet.

Rødt mener derfor at ny reguleringsplan må avgrenses til maksimalt å gjelde fem år.

Forpliktelsen som Aqua Rock As har til fortløpende å rydde opp og tilbakeføre/ta hånd om løsmasser etter virksomheten er viktig. Dette har fram til nå i svært liten grad skjedd. Derfor må det innskjerpes(og følges opp) i vilkårene at gjeldende etterleves fortløpende:

- Bruddet skal ferdigstilles fra sørvest kant.
- Revegetering skal skje fortløpende etter hvert som bruddkantene ferdigstilles.

Dersom disse kravene ikke følges opp kontinuerlig, risikerer man at selskapet ved driftsavslutning/planperiodens utløp erklærer seg konkurs, og opprydding og revegetering blir en kommunal oppgave å løse.

Sandnessjøen 14.05.20

Rødt Alstahaug



Margit Steinholt

leder

Fra: Liv Irene Mørch [liv.irene.morch@gmail.com]

Til: Post Alstahaug [post@alstahaug.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 15.05.2020 09:32:37

Emne: Innspill til høring utvidet drift steinuttak Strendene

Vedlegg:

Som beboer i Kirkåsveien 13 i Sandnessjøen vil jeg framheve at jeg IKKE ønsker utvidet tidsrom utover vedtatte år 2021 for utvinning av steinmasser på Strendene. Uttaket har medført mye støv og støv, og ikke minst store rystelser i huset. Det er ikke bare på nivå at glassene klirrer i skapene, men lyspærer har ramlet ut av lysskinner i taket og flisene på baderomsveggen har sprukket. Sprekken går lengre oppover og nedover veggen for hver sprengning som foretas.

Som tidligere leder for Områdeutvalget for Sandnes, er jeg kjent med at mange beboere opplever slike problemer. Flere har også opplevd å få sprekker i grunnmur og pipe, uten at de har blitt hørt. Problemene med støv har også blitt tatt opp; det ble lovt at de lagrede dungene med ferdig masse skulle sprøytes med vann slik at vind ikke førte med seg så mye støv. Dette ble forsøkt en kort stund; vannforbruket ble for dyrt fikk vi høre, og da de prøvde å bruke saltvann ødela dette maskinene.

Selv om jeg er opptatt av at min hjemkommune skal ha mange arbeidsplasser og av variert slag, så er jeg sterkt uenig i at virksomheten skal få fortsette utover de 10 årene de allerede har fått til rådighet.

Problemene med driften for oss som bor i nærheten er over lang tid og "alle kanaler" kommunisert, uten at det har ført til noe som helst forbedring. Jeg har dessverre mistet tilliten til at slikt uttak kan gjøres profesjonelt ihht retningslinjer som ivaretar omkringliggende beboere, og er også tvilende til at det vil bli gjort inngrep/stans dersom driften ikke følger retningslinjer de skal, så jeg tar ikke sjansen på å ønske fortsatt drift velkommen.

Mitt innspill er dermed NEI til utvidet driftstid.

15.05.20

Med hilsen

Liv Irene Mørch
beboer på Sandnes i Sandnessjøen



Adm.enhet: Forvaltningsseksjonen i region Nordland

Saksbehandler: Mira Bolsøy Aasjord

Telefon: 954 99 973

Vår referanse: 19/19004

Deres referanse:

Dato: 14.05.2020

Alstahaug kommune
Att:
Strandgata 52
8800 SANDNESSJØEN

Offentlig ettersyn og høring - Planid 20090009 - Endring av reguleringsplan for Strendene - Alstahaug kommune. Fiskeridirektoratets uttalelse

Viser til brev fra Alstahaug kommune, datert 03.04.2020, med offentlig ettersyn og høring av forslag om å forlenge gjeldende reguleringsplan for Strendene, med 10 år.

Forslagsstiller Aquarock Company AS ønsker å forlenge planperioden fordi det ikke har vært den framdriften av massetaket som reguleringsplanen forutsetter. Markedssituasjonen skal være årsaken til dette ifølge forslagstiller.

Fiskeridirektoratets innspill

Planområdet går ut i sjø i Botnfjorden der sjøarealet er avsatt til havneområde i sjø, som benyttes til utskipning av masser fra steinbruddet på land. Det er ikke registrert fiskeriinteresser innenfor planområdet. I Botnfjorden er der kartlagt et rekefelt ca. 850 meter fra planområdet og et gytefelt for kysttorsk ca. 1,3 kilometer fra planområdet. Gytefeltet ble kartlagt av Havforskningsinstituttet i 2012, og har lokal verdi, med middels eggtetthet og middels retensjon.

I konsekvensutredningen, datert april 2010, står følgende under temaet utslipp til vann:

«Utslipp til vann

Ingen synlig vannforurensning i Botnfjorden er registrert ved steinbruddet i dag, men det er ikke gjennomført målinger som kan bekrefte dette. Det synes som om mye av det

forurensede vannet siger ned i bakken i steinbruddet, noe som bidrar til redusert avrenning av partikler.

En utvidelse av bruddet vil føre til større vannvolumer i bruddet som en følge av at prosessvann og naturlig tilsig må håndteres. På tross av dette er det lite som tyder på at utslippet fra masseuttaket ved Strendene vil ha noen vesentlig negativ påvirkning på marine organismer i influensområdet. Forutsatt at belastningen ikke blir vesentlig større med utvidelsen, vurderes tiltaket å ha ubetydelig eller liten negativ konsekvens for vannkvalitet, planter og dyr i Botnfjorden. Med foreliggende kunnskap vurderes konsekvensene ved utslipp til sjø som ubetydelig eller liten negativ.»

Det er ukjent for Fiskeridirektoratet om det er foretatt undersøkelser for å kartlegge påvirkning på bunnmiljøet i Botnfjorden fra dagens aktivitet ved steinbruddet. I ettertid av konsekvensutredningen er det blitt kartlagt et gytefelt for kysttorsk 1,3 kilometer fra havneområdet. § 9 i reguleringsbestemmelsene omhandler utslipp til vann. Det stilles krav om at det skal gjennomføres tiltak for å hindre forurensing av Botnefjorden. Slike tiltak inkluderer sedimenteringsbasseng, leding av vann og eventuell oppsuging av forurenset vann. Fiskeridirektoratet stiller seg bak bestemmelsen slik den foreligger og er foreslått videreført.

§ 12 Miljøoppfølgingsprogram i reguleringsbestemmelsene krever at det fremlegges et miljøoppfølgingsprogram ved søknad om tillatelse til tiltak. Har det blitt gjennomført undersøkelser for å se om tiltak som nevnt i § 9 i reguleringsbestemmelsene har hatt ønsket effekt? Grunnlaget for å kunne konkludere med at konsekvensene ved utslipp til sjø blir vurdert som ubetydelig eller liten negativ fremstår litt tynn, når det ikke foreligger miljøundersøkelser annet enn uttalelsen i KU «ingen synlig vannforurensing i Bornfjorden er registrert ved steinbruddet i dag».

Fiskeridirektoratet region Nordland vurderer at avstanden fra planområdet til nevnte reke- og gytefelt er såpass stor at disse antakeligvis ikke blir negativt påvirket av avrenning til fjorden, og har ingen andre merknader til forslaget om å videreføre gjeldende reguleringsplan for Strendene. Vi forutsetter at reguleringsbestemmelsene følges som vedtatt.

Med hilsen

Håvard Dekkerhus
seksjonssjef

Mira Bolsøy Aasjord



planrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.



Mottakerliste:

Alstahaug kommune

Strandgata 52

8800 SANDNESSJØEN

Kopi til:

Fylkesmannen i Nordland

Postboks 1405

8002 BODØ

Nordland Fylkes Fiskarlag

Postboks 103

8001 BODØ

Nordland fylkeskommune

Postboks 1485

8048 BODØ

Norges Kystfiskarlag

Postboks 97

8380 RAMBERG



Fra: Sivert Holthe [sivertholthe@yahoo.no]

Til: Bjørn Frammarsvik [bjorn.frammarsvik@alstahaug.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 03.04.2020 16:50:55

Emne: Klage på sprenging i steinbrudd på Strendene.

Vedlegg:

Hei. Jeg fremmer herved en klage på sprengningene som Aqua Rock Company as (Torstein Botn) foretar seg på Siva. I dag har jeg nok en gang fått kraftige rystelser i bygningen som jeg har i Høgåsveien 19. Dette kommer av at de som sprenger i steinbruddet har altfor kraftig sprengladning, eller at den detoneres over et kort tidsrom. Dette skjedde også for ca.2 -3 mnd. siden. Da var jeg i tlf.kontakt med firmaet som utfører sprengningene. De påstår at de sprenger med mindre kraft enn tidligere, og at det er satt ut rystelsesmålere som viser at de er innenfor det som er lovlig. Det kan ihvertfall ikke være lovlig å sprengre med slik kraft som jeg opplevde disse to gangene. Steinbruddet ligger jo forholdsvis langt unna min eiendom, men de rystelsene som forplanter seg i fjellet merkes kraftig. Jeg har i dag oppdaget sprekker i grunnmuren og i forblendingsmur på huset som jeg ikke har sett før.

Disse skadene er innmeldt til mitt forsikringselskap.

Mitt spørsmål til kommunen er om det ikke er satt noe retningslinjer i f.eks reguleringsplan på hvor kraftige sprengningene kan være? Hvis ikke foreslår jeg at det blir tilført et punkt angående dette. Det kan vel ikke være slik at en bedrift kan påføre skade på bygninger i nabolaget p.g.a. sin daglige drift.

Mvh.Sivert Holthe

Høgåsveien 19

8803 Sandnessjøen

[Sendt fra Yahoo Mail på Android](#)

Fra: Sindre.Eik [sindre.eik@gmail.com]

Til: Bjørn Frammarsvik [bjorn.frammarsvik@alstahaug.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 03.04.2020 18:24:24

Emne: Klage sprengning 3/4-2020

Vedlegg:

Med dette vil jeg fremme en klage på sprengningene som Aqua Rock Company as (Torstein Botn) foretar seg Strendene. I dag har jeg nok en gang fått kraftige rystelser i Høgåsveien 2. Dette oppleves nokk en gang som ganske skremmende for både voksne, barn og ikke minst for kjæledyr, jeg har en hund som nå er kjempe redd.

Min datter jobber natt på sykehuset ble også vekket og sliter nå med å få sove etter den siste skremmende sprengningen.

I og med vi har hjemmeundervisning har vi ikke hørt noen form for varsling.

Det kan da slettes ikke vere bra for et bolig hus å bli utsatt for rystelser av slikt kaliber.

Jeg tenker at de som sprenger i bruddet har altfor kraftig sprengladning, eller at disse detoneres over et for kort tidsrom.

Dette har også skjedd ved tidligere sprengninger.

Det kan og bør ikke være lovlig å sprengre med slik kraft som jeg opplevd med tanke på folk, hus og deres kjæledyr .

Stein bruddet ligger forholdsvis langt unna min eiendom, men de rystelsene som forplanter seg i fjellet merkes kraftig.

Mine spørsmål til kommunen er hvordan er varslings rutineene som dette omhandler og om det ikke er satt noe retningslinjer i f.eks reguleringsplan på hvor kraftige sprengningene kan være?

Hvis ikke foreslår jeg at slikt blir tilført.

Det kan vel ikke være slik at en bedrift kan påføre skade på andres bygninger i nabolaget p.g.a. sin daglige drift.

Mvh

Sindre Eik

Høgåsveien 2

8803 Sandnessjøen

tlf: 91778897



Alstahaug kommune
Postboks 1006
8805 Sandnessjøen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Svein Einar Stuen, 75 53 15 52

Uttalelse til endring av reguleringsplan for Strendene i Alstahaug

Vi viser til oversendelse fra dere av 03.04.2020, samt brev herfra av 14.02.20 og e-post av 20.02.20 knyttet til planprosessen for foreslått reguleringsendring.

Foreliggende forslag innebærer at gjeldende reguleringsplan videreføres, slik at det blir mulig å fortsette med masseuttak her i 10 nye år. Dette fordi det ikke har vært den framdriften av massetaket som reguleringsplanen forutsatte. Forslaget begrunnes med at det nå foreligger en ny større avtale om leveranse av «offshorestein». og at større uttak derfor er aktualisert.

Vi er kjent med at videre uttak av masser her er noe kontroversielt lokalt, men konstaterer at kommunen er innstilt på å legge til rette for dette.

Det går fram av reguleringsbestemmelsene at det skal foreligge kvartalsvise rapporter for utslipp av støv, støy og annen forurensning i henhold til oppsatt miljøoppfølgingsprogram. Vi hadde gjerne sett at det, som grunnlag for planlagt forlenging av driftsperioden, forelå en gjennomgang og vurdering av disse rapportene. Dette for å klargjøre de faktiske konsekvensene av videre masseuttak her.

Støy

Det vil oppstå impulslyd som følge av meisling / pigging i bruddet. I bestemmelsene er det likevel satt grenseverdier for støy som om det ikke skal foregå slik aktivitet, jf. bestemmelsenes § 10. Det går fram av konsekvensutredningen at disse grenseverdiene blir brukt fordi meislemaskinen til enhver tid skal plasseres slik at impulslyd ikke blir generende for tiliggende støyømfintlige omgivelser.

I og med at det klart vil oppstå impulslyd i forbindelse med aktiviteten, burde grenseverdiene som er satt i tabellen i § 10 som utgangspunkt vært justert for det, dvs. satt 5 dB lavere. Vi kan ikke se at det er godtgjort at den tiliggende bebyggelse, som f.eks. asylmottaket, ikke opplever impulsstøy fra virksomheten.



Avslutning

Som grunnlag for endelig vedtak bør det foreligge en gjennomgang av tidligere miljøoppfølgingsrapporter, slik at det blir godtgjort at gjeldende grenseverdier kan overholdes. Det bør også klargjøres at det er gjennomført støydempende tiltak på asylmottaket, i tråd med vilkårene i bestemmelsenes § 10.

I og med at dette er virksomhet med impulslyd bør grenseverdiene som er satt i § 10 reduseres i henhold til dette, med mindre foreliggende støyrapporter kan godtgjøre at tilliggende støyfølsom bebyggelse og uteoppholdsområder ikke opplever impulslyd.

Med hilsen

Tore Vatne (e.f.)
seksjonsleder

Svein Einar Stuen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Nordland fylkeskommune Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø



Naturvernforbundet i Ytre Helgeland

Alstahaug Kommune
Postboks 1006
8805 Sandnessjøen

Brasøy den 16. mai 2020.

**Ad.: Høringsuttalelse fra Ytre Helgeland Naturvernforbund
Saksnr. 19/2502 Plan-id.: 20090009**

Ytre Helgeland Naturvernforbund viser til brev av 3.april 2020 angående høring og offentlig ettersyn av forslag til endring av planbestemmelse i detaljreguleringsplan for Strendene, Alstahaug kommune.

Aqua Rock Company AS ønsker med dette forslaget å forlenge gjeldende reguleringsplan for Strendene, planid 20090009, med 10 år. Firmaet viser til at det ikke har vært den framdrift i masseuttaket som gjeldende reguleringsplan hadde forutsatt. I følge Aqua Rock skal markedssituasjonen ha vært årsaken til dette.

Ytre Helgeland Naturvernforbund krever at en forlengelse av gjeldende reguleringsplan for Strendene, planid 20090009, avslås.

Begrunnelse

Ytre Helgeland Naturvernforbund vurderer det slik at kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn ved saken har klare mangler. Det kan her nevnes at konsekvensutredningen som ble utarbeidet da gjeldende reguleringsplan ble vedtatt i 2011, ikke omfattet undersøkelser i økosystemet i Botnfjorden. Vi anser også at det i planprogrammet ble stilt for generelle krav, og for lite vekt på hvor detaljerte beskrivelsene og vurderingene skal være under konsekvensutredningen. (Jfr. § 8 i Naturmangfoldloven.)

Vi finner det naturlig at det ved en ytterligere forlengelse av driften i ti nye år, burde ha blitt stilt krav om konsekvensutredning på grunn av tiltakets konsekvenser for miljø og samfunn. Spesielt med tanke på støv, støy og rystelsesproblematikk. Dette registrerer vi dessverre at kommunen ikke har gjort, og vi anser dette som brudd på Pbl. forskrift for konsekvensutredning, § 8. Plan og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Vi mener at tiltaket oppfyller kriteriene satt i forskriftens § 10, 3. ledd, bokstav f og g, og at tiltaket får vesentlige virkninger både for miljø og samfunn. Alstahaug kommune som plan og bygningsmyndighet, i henhold til lovverket, burde ha stilt krav til forslagsstiller om konsekvensutredning av foreslått tiltak. Vi legger her til grunn at det er over 10 år siden forrige konsekvensutredning ble utarbeidet. Videre at det i nær tilknytning til området er etablert, og skal etableres, flere nye boligområder. Alstahaug kommune har i overordnet planverk lagt til grunn at nye boligområder skal legges sentrumsnært. Boligområder skal fortrinnsvis etableres på Sandnes-siden, på grunn av kommunikasjonsmessige utfordringer. Som et resultat av dette har kommunen etter at nåværende reguleringsplan for Strendene ble godkjent, vedtatt flere nye reguleringsplaner for nye boligprosjekter i nær tilknytning til masseuttaksområdet. Vi legger videre til grunn at kommunen, ved å



Naturvernforbundet i Ytre Helgeland

gi godkjennelse til flere nye boligområder i aktuelle område, hadde det som forutsetning at eksisterende masseuttak skulle avsluttes i løpet av 2021, i tråd med tidsavgrønsningene i reguleringsplanens bestemmelse i § 4.

Vi frykter også at videre uttak av steinmasser, med de miljømessige konsekvensene dette gir, også er i strid med konvensjonen om biologisk mangfold, CBD, artikkel 14, Konsekvensvurdering og begrensning av uheldige konsekvenser. CBD er en global avtale om bevaring og bærekraftig bruk av biologisk mangfold som Norge som nasjon har forpliktet seg til.

Botnfjorden

Ved utarbeidelse av gjeldende reguleringsplan, ble det gjennomført en konsekvensutredning. Ved fastsettelse av utredningsprogram, ble det ikke stilt krav til å konsekvensutrede tiltakets konsekvenser for plante- og dyrelivet i Botnfjorden. I denne konsekvensutredningen står det følgende under punkt 5.5.3. Utslipp til vann:

«Fram til i dag har tiltaket ikke før til synlige forurensningsproblemer (blakking eller avsetning av sedimenter / finmateriale) i strandsonen utenfor masseuttaket, men det er ikke gjennomført målinger som kan bekrefte dette.»

Vi minner her om at masseuttaket i denne perioden da denne konsekvensutredningen ble gjennomført, i størrelsesorden, var langt mindre i omfang enn dagens masseuttak. Konsekvensutredningen ble utarbeidet i april 2010, mens ordinær drift i masseuttaket ble igangsatt i midten av 2011. Med andre ord kan vi ikke se at de vurderingene som her ble gjort i forhold til konsekvenser for utslipp til vann, vil være representativ for dagens drift, samt ønsket drift framover. Her må også legges til grunn at det i etterkant er iverksatt avbøtende tiltak i form av vanning i forsøk på å redusere de store støvmengdene. Når støvet finner vei inn i omkringliggende boliger anser vi det også som svært sannsynlig at dette støvet også tar veien ut over Botnfjorden, både via luften og i form av avrenning fra masseuttaket.

Påvirkning av støy

Botnfjorden er tilholdssted for bl.a. sjørreten som også har gyteområdet i elva som renner ut innerst i Botnfjorden. Fjorden er også i generasjoner benyttet til sjørretfiske. Ytre Helgeland Naturvernforbund mener det derfor også bør gjennomføres en kartlegging av vandringsadferd til sjørret i fjorden, slik at det kan avdekkes hvordan sjørreten bruker fjorden og eventuelt påvirkes av mineralpartikler og lydtrykk som følge av driften av masseuttaket.

Svært lite er kjent om effekt av mineralpartikler og skremmeeffekten som lydtrykk kan ha på fisk da det nesten ikke eksisterer publikasjoner i internasjonale vitenskapelige tidsskrifter hvor dette er undersøkt. Vi vet at sjørreten vandrer inn til elven innerst i Botnfjorden. Andre fiskearter som har leveområde i fjorden, vil også eksponeres for mineralpartikler og lydtrykk. Vi vet at det fiskes kveite i Botnfjorden. Kveita er stedbunden fiskeart og gyter innenfor et svært begrenset område. Unge kveiter lever på kysten på relativt grunt vann, og store kveiter finnes både i fjorder og til havs. Vi ser ikke bort ifra at Botnfjorden derfor er gyteområde



Naturvernforbundet i Ytre Helgeland

for kveite. Forholdene ligger til rette for det, og med tanke på at fjorden også benyttes til reketråling anser vi det derfor svært sannsynlig. Kveitebestanden er lav, og kveitefisket er regulert. Minstemål økte fra 60 cm til 80 cm i 2010, og maskeviddebegrensningen er 470 mm. I tillegg er det forbudt å drive fiske etter kveite i perioden 20. desember til 31. mars.

Med utgangspunkt i sprengningsmønsteret som har vært under dagens drift, vil vi i Ytre Helgeland Naturvernforbund uttrykke bekymring for skremmeeffekten som lydtrykket kan ha på fisken i Botnfjorden i tilknytning til planområdet.

Resultatbølger fra sprengning inneholder et vidt spekter av frekvenser. Det er flere forhold som er bestemmende for frekvensinnholdet, bl.a. grunnforhold, grad av samtidighet ved detonasjon og avstand fra sprengningssted, men normalt vil sprengningsrystelser i berg ligge innenfor frekvensområdet 10-100 Hz.

En fisk består i all hovedsak av vann, og har dermed samme akustiske impedans som vann. Det betyr at i et lydfelt i vann vil en fisk beveges med samme amplitude, retning og frekvens som de omgiende vannmolekylene. Fiskeøret er på grunn av sin oppbygning også følsom for lydakselerasjon (Sand and Karlsen, 1986; Karlsen, 1992b), og oppfatter lyd innenfor samme frekvens som frekvensområdet for sprengning. Noen variasjoner vil her forekomme ut fra ulike fiskearter. Siden terskelverdier ved sprengning vil ligge i området over terskelverdier for å skremme fisk og utløse fluktreaksjoner, er vi bekymret for konsekvensen aktiviteten har hatt, og vil få for fiskebestanden i Botnfjorden.

Påvirkning av mineralpartikler

Langvarig partikkelforurensning vil også påvirke organismer negativt, og vi frykter at utslippet av store partikkelkonsentrasjoner fra masseuttaket på Strendene vil ha negativ påvirkning på de marine organismene i influensområdet. Ny forskning ved SINTEF gjennomført i DITAIL-prosjektet har bekreftet tidligere funn, at mineralpartikler kan feste seg på overflaten til egg av torsk og hyse (Farkas 2019). Dette kan føre til at eggene synker og ikke klekkes på optimalt dyp for overlevelse av fiskelarvene. Egg av torsk og hyse klekkes normalt i de øvre vannlagene der de fiskelarvene vil finne plankton som er gunstig for vekst og overlevelse. Det ble også påvist at mineralpartikler av knust stein påvirker selve klekkingen negativt. I tillegg er det funnet deformiteter hos nyklekte hyselarver i hale, ryggstreng, hode og kjeve etter eksponering av egg som har blitt utsatt for gruveavgang. (Farkas 2019). Forskning viser at hoppekreps spiser mineralpartikler i gruveavfall (Farkas 2019). Planktonorganismene i Botnfjorden består av ulike organismer der planktoniske krepsdyr som krill og hoppekreps utgjør de vanligste gruppene. Disse foretar store vertikale døgnvandringar styrt av lyset, og de er i stor grad bindeledd mellom primærproduksjon (planteplankton) og fisk. I denne sammenheng er hoppekreps den viktigste gruppen. I fjorddypet beites hoppekreps på av mesopelagiske fiskearter, og i øvre vannlag beiter laksefisk, sild, sei og makrell på hoppekreps. Hoppekrepslarvene er hele grunnlaget for vekst og overlevelse hos fiskelarver og fiskeyngel, og derfor avgjørende for rekruttering hos fisk. I løpet av larveperioden øker f. eks. en torskelarve sin vekt ca. 4000 ganger, noe som illustrerer biomassen av hoppekreps som torskelarven må spise. Også krill, som er fôr for større fisk, kan spise mineralpartikler i gruveavfall (Anderson & Mackas 1986).



Naturvernforbundet i Ytre Helgeland

Inntak av mineralpartikler kan føre til redusert reproduksjon hos hoppekreps (Farkas 2019; Paffenhøfer 1973), men det kan også være en vektor for inntak av mineralpartikler hos fisk i alle utviklingsstadier. Fiskelarver er helt avhengig av hoppekreps og spiser store mengder av disse. Jevnlige utslipp av mineralpartikler til Botnfjorden frykter vi derfor vil kunne påvirke det viktige gyte- og oppvekstområdet for bl.a. sjørøret og torsk negativt.

Oppsummering

Ytre Helgeland Naturvernforbund mener at tiltaket oppfyller kriteriene satt i § 10 i forskrift til konsekvensutredning, og at tiltaket vil gi vesentlig virkning på miljø og samfunn. Alstahaug kommune har i sine overordnede planer definert omkringliggende områder som vekstområder for Sandnessjøen, og det er godkjent flere planområder for ny boligbebyggelse. Dette fører til langt flere innbyggere som vil påvirkes negativt av en utvidelse av driftstiden.

Ved utarbeidelse av eksisterende reguleringsplan ble det ikke stilt krav til konsekvensutredning av selve Botnfjorden. Nyere undersøkelser av gruveponeringer fra andre fjorder har vist at det tar mange tiår før fjordøkosystemet returnerer til en normal tilstand. Vi frykter konsekvensene av 10 års drift av masseuttaket på Strendene, og at vi i dag kan ha store skader på fjordøkosystemet i Botnfjorden. Vi anser dette som stor negativ effekt for vannkvalitet, planter og dyr i Botnfjorden.

Ytre Helgeland Naturvernforbund sine vurdering er gjort ut fra usikkerhet knyttet til spredning av finpartikulært materiale og nanopartikler, effekter av utslipp og utvinning på gyte- og oppvekstområde for ulike fiskearter, tap av leveområde for sårbare rødlistede arter, effekter på bunndyr og plankton, utslipp av kjemikalier, og tid for gjenetablering av et arts mangfold som tilsvare det som eksisterte før det ble etablert masseuttak på Strendene. Hav og kyst er under økende press med hensyn til klimaendringer og forurensing, samtidig som disse områdene blir viktig for fremtidig sjømatproduksjon og verdiskapning basert på fornybare ressurser. I denne sammenheng er det også viktig at produktive fjord- og kystøkosystemer brukes på en bærekraftig måte.

Ytre Helgeland Naturvernforbund krever at planforslaget må avvises.

Med hilsen

Tone Toft, Styreleder
Ytre Helgeland lokallag
Naturvernforbundet

Bjørn Økern
Fylkesleder i Nordland
Naturvernforbundet

Dokumentet er elektronisk godkjent og derfor uten underskrift.

Sandnessjøen, 16.05.2020

Høringsuttalelse fra Alstahaug Venstre

Viser til brev av 3.april 2020 ang. høring og offentlig ettersyn av forslag til endring av planbestemmelse i detaljreguleringsplan for Strendene, Alstahaug kommune. Forslagstiller Aqua Rock Company AS ønsker å forlenge gjeldende reguleringsplan for Strendene, planid 20090009, med ti år. Dette fordi det ikke har vært den framdriften av masseuttaket som reguleringsplanen hadde forutsatt. I følge forslagsstiller skal markedssituasjonen ha vært årsaken til dette.

Alstahaug Venstre har i styremøtet den 14.mai vedtatt å gi følgende høringsuttalelse til saken.

Alstahaug Venstre anmoder Alstahaug kommune om å avvise planforslaget. Vi frykter at konsekvensene av endringene for innbyggerne på Siva, Høgåsen og Sandnes vil bli for store, og da spesielt i forhold til støv, støy og rystelsesproblematikk. Vi frykter også hvilke konsekvenser ti nye driftsår vil medføre for det biologiske mangfoldet, både i Botn-fjorden og i omkringliggende områder. Vi anser planforslaget som utredningspliktig etter forskrift om konsekvensutredninger, §8. «Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn».

Begrunnelse:

Tiltaket utløser krav til konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensutredninger

Når et tiltak kan få vesentlige virkninger etter forskriften § 8, og oppfyller kriteriene etter §10, skal tiltaket konsekvensutredes. I dette tilfellet anser vi det slik at en videreføring av eksisterende reguleringsplan i ti nye år vil utløse krav til konsekvensutredning. I følge reguleringsplanveileder, utarbeidet av kommunal- og moderniseringsdepartementet, er det størrelsen på endringen, sett i forhold til gjeldende plan, som er utgangspunktet for vurdering om endring av reguleringsplanen skal konsekvensutredes. Å videreføre et masseuttak som skulle opphøre i løpet av 2021, må ansees som et større endring.

Vi er av den oppfatning av at tiltaket også vil utløse krav til konsekvensutredning, jfr. Forskrift om konsekvensutredning, vedlegg I, pkt.19. Da planarbeidet med gjeldende reguleringsplan ble startet, ble det gjennomført en konsekvensutredning etter forskrift for konsekvensutredning, punkt 2 i vedlegg 1 (tidligere forskrift). I denne konsekvensutredningen ble ikke tiltakets konsekvenser for Botnfjorden undersøkt. Det eneste forholdet som her ble vurdert i forhold til fjorden, var mulig utslipp til vann. Her konkluderte konsekvensutredningen imidlertid med at tiltaket, fram til konsekvensutredningen ble gjennomført, ikke hadde ført til synlige forurensningsproblemer, men at det ikke var gjennomført målinger. Siden vi da på dette tidspunktet snakker om svært lite mengder med steinmasser som var tatt ut i forhold til massene i gjeldende reguleringsplan, anser vi ikke denne undersøkelsen for tilstrekkelig i så måte for å kartlegge påvirkningen av livet i Botnfjorden. Spesielt når også påvirkningen av miljøet nå er planlagt å foregå i ti nye år (partikkel, støy og rystelsespåvirkning). I tillegg er det satt i gang en rekke avbøtende tiltak, hvor store mengder vann

tilføres for å redusere støvproblematikken. Dette medfører imidlertid økt avrenning. I gjeldende miljøoppfølgingsprogram står det, sitat: «Driften som foregår pr. i dag er så langt unna sjøen at slam fra knusingen blir borte før det når sjøen». Alstahaug Venstre er av den oppfatning av at ingen ting forsvinner av seg selv. Det faktum at forslagsstiller ikke kan redegjøre i et miljøprogram for hvor slam tar veien, mener vi styrker vårt krav om å avvise planforslaget.

Alstahaug Venstre vurderer også tiltaket til å komme inn under konsekvensutredningsforskriftens § 8. Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Planområdets størrelse og beliggenhet nært opp til flere boligområder, hvorav ett ligger bare 350 meter vest for masseuttaket, mener vi gjør at tiltaket kommer i konflikt med § 10, 3.ledd.

Etter at gjeldende reguleringsplan for Strendene har trådt i kraft, og forrige konsekvensutredning ble gjennomført, har Alstahaug kommune vedtatt en rekke private reguleringsplaner i området. Flere boenheter er også blitt satt opp, og Alstahaug kommune har også igangsatt områderegulering med det som mål å legge til rette for flere boligområder. Vi frykter at tiltaket vil påføre et langt større antall av innbyggere helseproblemer pga eksponering av støv, støy og rystelser.

Innbyggerne i området som har vært eksponert for støv og støy som følge av masseuttaket i ti år, vil ved et positivt vedtak i kommunen, bli eksponert i ti nye år for støv og støy. Det har vært en rekke klager etter at masseuttaket ble etablert. I konsekvensutredningen som tidligere er blitt gjennomført, lå det som forutsetning i analysen at naboer ble definert som 3.part, nærmere enn 500m fra anlegget. I ettertid vet vi at vi her snakker om støv, støy og rystelseproblematikk for flere naboer som bor i avstand langt ut over 500. Konsekvensanalyse for berørte parter som bor ut over 500 m. fra masseuttaket har mao ikke blitt gjennomført. Vi i Alstahaug Venstre er bekymret for de konsekvenser dette vil medføre for befolkningens helse, og mener at konsekvensen av dette bør utredes grundig.

Vi anser at vilkårene for unntaket i forskriftens § 8 a) ikke er oppfylt.

Nye boligområder på Sandnes-siden

Av trafikkmessige årsaker ble det avsatt nye boligområder på Sandnessiden ved tidligere rullering av kommunedelplanen. Det har derfor vært en bevisst strategi fra kommunens side at ny boligutbygging skulle skje på Sandnessiden. Dette er også kommet til uttrykk ved at flere reguleringsplaner for boligbygging er blitt vedtatt etter at reguleringsplanen for masseuttaket på Strendene ble vedtatt. Ergo mener vi i Alstahaug Venstre at det har ligget som en forutsetning at driftstiden for masseuttaket skulle være 10 år, ikke lenger.

Nye boligområder i tilknytning til Strendene

Av nye reguleringsplaner som kommunen har vedtatt for bygging av boliger i området som er utsatt for mye støv, støy og rystelser kan nevnes

Plan id. 20110028 Detaljregulering Horvaveien /Kroken boligområde

Plan id. 20120033 Detaljregulering for Kroken

Plan id. 20150061 Detaljregulering Krokenåsen

Plan id. 20130046 Områderegulering for del av Sandnes

Plan id. 20100021 Detaljregulering for Balders terrasse

Vi minner også om at kommunen har igangsatt arbeidet med områderegulering av Høgåsen/Matstia, plan id. 20140051. I kommunedelplan for Sandnessjøen er området avsatt til fremtidig byggeområdet og selve planområdet er på 115 daa.

Mangelfull oppfølging av godkjent miljøoppfølgingsprogram.

Det bør også vektlegges at krav til fastsetting av miljøprogram, samt kvartalsvise målinger, som ligger i planbestemmelsene i gjeldende reguleringsplan, ikke er blitt tilfredsstillende fulgt opp. Det kan nevnes at kommunestyrerepresentant for Alstahaug Venstre, fikk tilbakemelding fra Alstahaug kommune (mail av 8.mai 2020) om at kvartalsvise innrapporteringer av målinger av støv, støy og rystelser, ikke er registrert i kommunens arkiv. Slike målinger ble det stilt krav til i reguleringsbestemmelsene §12. Aqua Rock skulle ifølge gjeldende reguleringsplan ha lagt fram et miljøoppfølgingsprogram som beskriver aktuelle retningslinjer/krav og rutiner for måling og målepunkt, kontroll og oppfølging av støv, støy, rystelser og annen forurensning. Videre skulle det rapporteres kvartalsvis til aktuell myndighet.

Alstahaug Venstre kan derfor ikke se at en slik endring kan behandles uten at det i forkant har vært en grundig konsekvensutredning. Både i forhold til støv, støy og rystelser for beboere i området, men også i forhold til eksisterende natur både på land, i luften og i Botnfjorden.

Påvirkning av støy og mineralpartikler

Konsekvensutredninger skal sikre at forhold knyttet til miljø, naturressurser og samfunn bli inkludert i planarbeidet på lik linje med teknisk, økonomiske og sikkerhetsmessige spørsmål. Ny forskning er kommet på flere områder siden forrige konsekvensutredning ble gjennomført, og reguleringsplan ble godkjent. Dette mener Alstahaug Venstre at kommunen må ta hensyn til. Vi har et ansvar for å bevare det biologiske mangfoldet. Det faktum at det ikke er gjennomført konsekvensutredning av Botnfjorden før gjeldende reguleringsplan og tillatelse til tiltak ble gitt, mener vi taler for at hele planforslaget må avvises.

Mineralpartikler, lydtrykk og rystelser påvirker livet i havet i Botnfjorden på ulike vis. Vi bekymrer oss for konsekvensene for mineralpartiklene har på fisken, fiskeegg og fiskelarver, plangton og bunndyr. Vi vet i dag at hoppekreps spiser mineralpartikler.

Planktonorganismene i Botnfjorden består av ulike organismer der planktoniske krepsdyr som krill og hoppekreps utgjør de vanligste gruppene. Disse foretar store vertikale døgnvandringar styrt av lyset, og de er i stor grad bindeledd mellom primærproduksjon (planteplankton) og fisk. I denne sammenheng er hoppekreps den viktigste gruppen. I fjorddypet beites hoppekreps på av mesopelagiske fiskearter, og i øvre vannlag beiter laksefisk, sild, sei og makrell på hoppekreps. Hoppekrepslarvene er hele grunnlaget for vekst og overlevelse hos fiskelarver og fiskeyngel, og derfor avgjørende for rekruttering hos fisk. I løpet av larveperioden øker f. eks. en torskelarve sin vekt ca. 4000 ganger, noe som illustrerer biomassen av hoppekreps som torskelarven må spise. Også krill, som er fôr for større fisk, kan spise mineralpartikler (Anderson & Mackas 1986). Inntak av mineralpartikler kan føre til redusert reproduksjon hos hoppekreps (Farkas 2019; Paffenhøfer 1973), men det kan også være en vektor for inntak av gruveavfall hos fisk i alle utviklingsstadier. Fiskelarver er helt avhengig av hoppekreps og spiser store mengder av disse. Jevnlige utslipp av mineralpartikler til Botnfjorden vil derfor kunne påvirke livet i fjorden svært negativt.

Botnfjorden er en velkjent sjørrett fjord for mange, og ørreten har gyteområde i Fjelldalselva og Botnelva. Fjorden er også gyteområde for kveite, og flere områder er kjente «kveiteplasser» for ivrige

fiskere. Alstahaug Venstre mener at vi har et ansvar for å ta vare på det biologiske mangfoldet i fjorden.

Frykter negativ innvirkning på nyetableringer i kommunen

I slutten av januar ble den nye strukturen for Helgelandssykehuset bestemt. Det ble vedtatt en modell med to sykehus på Helgeland, hvor hovedsykehuset skal plasseres i selve Sandnessjøen eller i omegn. Attraktive boligområder tror vi vil være avgjørende for å kunne få flere til å etablere seg i Alstahaug kommune. Vi anser det i så måte som en trussel i forhold til nyetableringer, om det gis ti nye år med drift i masseuttaket på Strendene. Videre ser vi ikke bort ifra at dette igjen kan gi ekstra utfordringer i forhold til rekruttering til det nye hovedsykehuset her.

Friluftsliv og rekreasjon

Strendene har verdi som relativt sentrumsnært turterreng. Disse verdiene er blitt svekket etter at masseuttak ble etablert. En utvidelse av driftstiden for masseuttaket på 10 år, frykter vi at disse verdiene vil svekkes ytterligere. Etablering av eksisterende masseuttak førte til at store natur- og friluftsområder ble redusert i omfang, og omkringliggende arealer ble mindre attraktive for rekreasjon og friluftsliv som følge av dette. Hele tiltaket vil være i konflikt med retningslinjene for fiske-, ferdsel, friluftsliv- og naturområder.

Med tanke på at Alstahaug kommune nå har en strategi på at ny boligbygging skal skje i områdene Sandnes/Høgåsen/Siva, mener vi det ikke blir korrekt av kommunen å videreføre masseuttaket i ti år videre og anmoder derfor om å avvise planforslaget.

Alstahaug Venstre

Sandnessjøen, 16.05.2020

Offentlig ettersyn – høringsuttalelse

Viser til brev av 3.april 2020 ang. høring og offentlig ettersyn av forslag til endring av planbestemmelse i detaljreguleringsplan for Strendene, Alstahaug kommune. Forslagstiller Aqua Rock Company AS ønsker å forlenge gjeldende reguleringsplan for Strendene, planid 20090009, med ti år. Dette fordi det ikke har vært den framdriften av masseuttaket som reguleringsplanen hadde forutsatt. I følge forslagsstiller skal markedssituasjonen ha vært årsaken til dette.

Tiltaket utløser krav til konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensutredninger

Når et tiltak kan få vesentlige virkninger etter forskriften § 8, og oppfyller kriteriene etter §10, skal tiltaket konsekvensutredes. I dette tilfellet anser vi det slik at en videreføring av eksisterende reguleringsplan i ti nye år vil utløse krav til konsekvensutredning. I følge reguleringsplanveileder, utarbeidet av kommunal- og moderniseringsdepartementet, er det størrelsen på endringen, sett i forhold til gjeldende plan, som er utgangspunktet for vurdering om endring av reguleringsplanen skal konsekvensutredes. Å videreføre et masseuttak som skulle opphøre i løpet av 2021, må ansees som en større endring.

Jeg er av den oppfatning av at tiltaket også vil utløse krav til konsekvensutredning, jfr. Forskrift om konsekvensutredning, vedlegg I, pkt.19. Dette siden det i tidligere konsekvensutredning ikke er vurdert tiltakets konsekvenser for Botnfjorden og livet i fjorden. Det eneste forholdet som her ble vurdert i forhold til fjorden, var mulig utslipp til vann. Her konkluderte konsekvensutredningen imidlertid med at tiltaket, fram til konsekvensutredningen ble gjennomført, ikke hadde ført til synlige forurensningsproblemer, men at det ikke var gjennomført målinger. Siden vi da på dette tidspunktet snakker om svært lite mengder med steinmasser som var tatt ut i forhold til massene i gjeldende reguleringsplan, anser jeg ikke denne undersøkelsen for tilstrekkelig for å kartlegge påvirkningen av livet i Botnfjorden. Spesielt når også påvirkningen av miljøet nå er planlagt å foregå i ti nye år (partikkel, støy og rystelsespåvirkning). I tillegg er det satt i gang en rekke avbøtende tiltak, hvor store mengder vann tilføres for å redusere støvproblematikken. Dette medfører imidlertid økt avrenning. I gjeldende miljøoppfølgingsprogram står det, sitat: «*Driften som foregår pr. i dag er så langt unna sjøen at slam fra knusingen blir borte før det når sjøen*». Det faktum at forslagsstiller ikke kan redegjøre i et miljøprogram for hvor slam tar veien, vitner om store svakheter med tidligere utredning.

Jeg vurderer også tiltaket til å komme inn under konsekvensutredningsforskriftens § 8. Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Planområdets størrelse og beliggenhet nært opp til flere boligområder, hvorav ett ligger bare 350 meter vest for masseuttaket, mener vi gjør at tiltaket kommer i konflikt med § 10, 3.ledd.

Innbyggerne i området som har vært eksponert for støv og støy som følge av masseuttaket i ti år, vil ved et positivt vedtak i kommunen, bli eksponert i ti nye år for støv og støy. Det har vært en rekke klager etter at masseuttaket ble etablert. I konsekvensutredningen som tidligere er blitt gjennomført, lå det som forutsetning i analysen at naboer ble definert som 3.part, nærmere enn 500m fra anlegget. I ettertid vet vi at vi her snakker om støv, støy og rystelseproblematikk for flere naboer som bor i avstand langt ut over 500. Konsekvensanalyse for berørte parter som bor ut over

500 m. fra masseuttaket har mao ikke blitt gjennomført. Jeg er bekymret for de konsekvenser dette vil medføre for befolkningens helse, og mener at konsekvensen av dette bør utredes grundig. Nedenfor viser et bilde av hvordan støv fra masseuttaket føres videre med vinden til kringliggende områder. Bildet er tatt 340 m. fra bebyggelse i Dokmoveien.



Etter at gjeldende reguleringsplan for Strendene har trådt i kraft, og forrige konsekvensutredning ble gjennomført, har Alstahaug kommune vedtatt en rekke private reguleringsplaner i området. Flere boenheter er også blitt satt opp, og Alstahaug kommune har også igangsatt områderegulering med det som mål å legge til rette for flere boligområder. Jeg frykter at tiltaket vil påføre et langt større antall av innbyggere helseproblemer pga eksponering av støv, støy og rystelser.

Nye boligområder på Sandnes-siden

Av trafikkmessige årsaker ble det avsatt nye boligområder på Sandnessiden ved tidligere rullering av kommunedelplanen. Det har derfor vært en bevisst strategi fra kommunens side at ny boligutbygging skulle skje på Sandnessiden. Dette er også kommet til uttrykk ved at flere reguleringsplaner for boligbygging er blitt vedtatt etter at reguleringsplanen for masseuttaket på Strendene ble vedtatt. Ergo mener jeg at det har ligget som en forutsetning at driftstiden for masseuttaket skulle være ti år, ikke ti år til.

Mangelfull oppfølging av godkjent miljøoppfølgingsprogram.

Det bør også vektlegges at krav til fastsetting av miljøprogram, samt kvartalsvise målinger, som ligger i planbestemmelsene i gjeldende reguleringsplan, ikke er blitt tilfredsstillende fulgt opp. Det kan nevnes at jeg fikk tilbakemelding fra Alstahaug kommune (mail av 8.mai 2020) om at kvartalsvise innrapporteringer av målinger av støv, støy og rystelser, ikke er registrert i kommunens arkiv. Slike målinger ble det stilt krav til i reguleringsbestemmelsene §12. Aqua Rock skulle ifølge gjeldende reguleringsplan ha lagt fram et miljøoppfølgingsprogram som beskriver aktuelle retningslinjer/krav og rutiner for måling og målepunkt, kontroll og oppfølging av støv, støy, rystelser og annen forurensning. Videre skulle det rapporteres kvartalsvis til aktuell myndighet.

Jeg kan derfor ikke se at det skal være grunnlag for å videreføre en reguleringsplan når miljøkravene som stilles i eksisterende plan ikke følges opp, med de konsekvenser dette kan få for innbyggere i området. Både i forhold til støv, støy og rystelser, men også i forhold til eksisterende natur både på land, i luften og i Botnfjorden. Bildet under viser hovedveien fra Siva til Botn. Det er asfalten som det er tatt bildet av til høyre, mens støvet som er samlet opp ligger til venstre. Det er med andre ord betydelige mengder med støv som flyr i luften.



Påvirkning av støy og mineralpartikler

Konsekvensutredninger skal sikre at forhold knyttet til miljø, naturressurser og samfunn bli inkludert i planarbeidet på lik linje med teknisk, økonomiske og sikkerhetsmessige spørsmål. Ny forskning er kommet på flere områder siden forrige konsekvensutredning ble gjennomført, og reguleringsplan ble godkjent. Dette mener jeg at kommunen må ta hensyn til. Vi har et ansvar for å bevare det biologiske mangfoldet. Det faktum at det ikke er gjennomført konsekvensutredning av Botnfjorden før gjeldende reguleringsplan og tillatelse til tiltak ble gitt, mener jeg taler for at hele planforslaget må avvises.

Mineralpartikler, lydtrykk og rystelser påvirker livet i havet i Botnfjorden på ulike vis. Jeg bekymrer meg for konsekvensene for mineralpartiklene har på fisken, fiskeegg og fiskelarver, plangton og bunndyr. Vi vet i dag at hoppekreps spiser mineralpartikler.

Planktonorganismene i Botnfjorden består av ulike organismer der planktoniske krepsdyr som krill og hoppekreps utgjør de vanligste gruppene. Disse foretar store vertikale døgnvandringar styrt av lyset, og de er i stor grad bindeledd mellom primærproduksjon (planteplankton) og fisk. I denne sammenheng er hoppekreps den viktigste gruppen. I fjorddypet beites hoppekreps på av mesopelagiske fiskearter, og i øvre vannlag beiter laksefisk, sild, sei og makrell på hoppekreps. Hoppekrepslarvene er hele grunnlaget for vekst og overlevelse hos fiskelarver og fiskeyngel, og derfor avgjørende for rekruttering hos fisk. I løpet av larveperioden øker f. eks. en torskelarve sin vekt ca. 4000 ganger, noe som illustrerer biomassen av hoppekreps som torskelarven må spise. Også krill, som er fôr for større fisk, kan spise mineralpartikler (Anderson & Mackas 1986). Inntak av mineralpartikler kan føre til redusert reproduksjon hos hoppekreps (Farkas 2019; Paffenhøfer 1973), men det kan også være en vektor for inntak av gruveavfall hos fisk i alle utviklingsstadier. Fiskelarver er helt avhengig av hoppekreps og spiser store mengder av disse.

Jevnlige utslipp av mineralpartikler til Botnfjorden vil derfor kunne påvirke livet i fjorden svært negativt.

Botnfjorden er en velkjent sjøørretfjord for mange, og ørreten har gyteområde i Fjeldalselva og Botnelva. Fjorden er også gyteområde for kveite, og flere områder er kjente «kveiteplasser» for ivrige fiskere. Vi har et ansvar for å ta vare på det biologiske mangfoldet i fjorden.

Frykter negativ innvirkning på nyetableringer i kommunen

I slutten av januar ble den nye strukturen for Helgelandssykehuset bestemt. Det ble vedtatt en modell med to sykehus på Helgeland, hvor hovedsykehuset skal plasseres i selve Sandnessjøen eller i omegn. Attraktive boligområder tror vi vil være avgjørende for å kunne få flere til å etablere seg i Alstahaug kommune. Jeg anser det i så måte som en trussel i forhold til nyetableringer, om det gis ti nye år med drift i masseuttaket på Strendene. Videre ser jeg ikke bort ifra at dette igjen kan gi ekstra utfordringer i forhold til rekruttering av arbeidskraft til det nye hovedsykehuset.

Friluftsliv og rekreasjon

Strendene har verdi som relativt sentrumsnært turterreng. Disse verdiene er blitt svekket etter at masseuttak ble etablert. En utvidelse av driftstiden for masseuttaket på ti år, frykter jeg at disse verdiene vil svekkes ytterligere. Etablering av eksisterende masseuttak førte til at store natur- og friluftsområder ble redusert i omfang, og omkringliggende arealer ble mindre attraktive for rekreasjon og friluftsliv som følge av dette. Hele tiltaket vil være i konflikt med retningslinjene for fiske-, ferdsel, friluftsliv- og naturområder.

Med tanke på at Alstahaug kommune nå har en strategi på at ny boligbygging skal skje i områdene Sandnes/Høgåsen/Siva, mener jeg det ikke blir korrekt av kommunen å videreføre masseuttaket i ti år videre og anmoder derfor om å avvise planforslaget.

Hanne Nora Nilssen